

ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.

ਸਾਵਨ ਮਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦੇਵੀ ਦਿੱਤਾ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1724

10 ਨਵੰਬਰ 1978

**ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਕਟ (IV ਦਾ 1938) — ਸੈਕਸ਼ਨ 39(5) ਅਤੇ, (6) — ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ— ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ- ਕੀ ਮੁੜ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅੰਡਰਰਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਲਾਭ। ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੈਸਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਸਲ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸੰਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। (ਪਰਾ ੨)।

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਤਰਨਤਾਰਨ, ਮਿਤੀ 22 ਸਤੰਬਰ, 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1976, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।, 1975, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ 20,000 ਰੁਪਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 25 ਮਾਰਚ, 1975 ਦਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਖਾਲੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਕੇ ਗਰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ।

ਐੱਚ.ਐੱਲ. ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ.ਕੇ. ਗੋਵਾਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਜ਼ਲਟ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

### **ਨਿਰਣਾ ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)।**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਵਨ ਮਾਈ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਭਰਾ ਦੇਵੀ ਦਿੱਤਾ ਮਾਈ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਸਾਵਨ ਮਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੇਵੀ ਦਿੱਤਾ ਮਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਤਰਫੋਂ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਐਕਟ 1938 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਤਤਕਾਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:-

“ਨੋਟਿਸ. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

(2) ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਡੀ ਦਿੱਤਾ ਮੱਲ, ਜਿਸਦਾ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਉਸੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੱਲੀ ਦਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੰਚਨ ਪ੍ਰਵਾ ਦੇਈ (1) ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

“ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਠੱਲ੍ਹ ਪਾਉਣਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਰਕਮ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। . ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ - ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਇਹ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੈਸਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ

ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਸਲ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 'ਇਕੱਲੋ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪੈਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸੰਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾ<sup>1</sup> ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਸਲ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਖਿਅਕ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 2 ਦਸੰਬਰ, 1976 ਦੇ ਐਡ-ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ।

**ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ